Kraków, dnia 01.12.2022 r.

**Protokół**

**z publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Ivanny Chaikovskiej pt.:**

**„Ocena bezpieczeństwa polskiego sektora bankowego w świetle pokryzysowych regulacji bankowych w Unii Europejskiej",**

**która odbyła się w dniu 30 listopada 2022 roku, w trybie stacjonarnym**

Na publicznej obronie rozprawy doktorskiej, obecni byli następujący Członkowie Komisji powołanej przez Radę Dyscypliny Ekonomia i Finanse Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, ds. przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony oraz przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Ivanny Chaikovskiej:

| | |
|---|---|
| **Przewodnicząca:** | Prof. dr hab. Marta Gancarczyk |
| **Promotor:** | Dr hab. Piotr Łasak, prof. UJ |
| **Recenzenci:** | Dr hab. Marcin Gruszczyński (Uniwersytet Warszawski) |
| | Dr hab. Krzysztof Waliszewski, prof. UEP (Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu) |

Pozostali obecni członkowie Komisji:

1. Dr hab. Krzysztof Berbeka, prof. UJ
2. Dr hab. Waldemar Florczak, prof. UJ
3. Dr hab. Adam Krawiec, prof. UJ
4. Dr hab. Anna Zachorowska-Mazurkiewicz, prof. UJ
5. Dr hab. Rafał Wisła, prof. UJ

Nieobecni Członkowie Komisji:

1. Prof. dr hab. Tomasz Tokarski
2. Dr hab. Dariusz Grzybek, prof. UJ
3. Prof. dr hab. Anna Ząbkowicz

## Przebieg publicznej obrony doktorskiej

### 1. Otwarcie części jawnej publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Ivanny Chaikovskiej przez Przewodniczącą Komisji Doktorskiej prof. dr hab. Martę Gancarczyk

Przewodnicząca Komisji Doktorskiej prof. dr hab. Marta Gancarczyk otwierając część jawną publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr Ivanny Chaikowskiej pt. „Ocena bezpieczeństwa polskiego sektora bankowego w świetle pokryzysowych regulacji bankowych w Unii Europejskiej", przywitała Recenzentów: dr. hab. Marcina Gruszczyńskiego, dr. hab. Krzysztofa Waliszewskiego, prof. UEP, Promotora: dr. hab. Piotra Łasaka, prof. UJ, Członków Komisji Doktorskiej, zebranych gości oraz Doktorantkę.

Następnie, Przewodnicząca Komisji Doktorskiej stwierdziła, iż publiczna obrona rozprawy doktorskiej odbywa się po spełnieniu wszystkich warunków ustalonych w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora, tj.:

- w dniu 3 kwietnia 2019 r. Rada Wydziału Zarządzania i Komunikacji Społecznej Uniwersytetu Jagiellońskiego wszczęła mgr Ivannie Chaikovskiej przewód doktorski, zatwierdziła temat rozprawy „Ocena bezpieczeństwa polskiego sektora bankowego w świetle pokryzysowych regulacji bankowych w Unii Europejskiej" i powierzyła funkcję promotora prof. dr hab. Tomasz Tokarskiemu, a funkcję promotora pomocniczego dr Piotrowi Łasakowi;
- w dniu 9 czerwca 2021 r. Rada Wydziału Zarządzania i Komunikacji Społecznej Uniwersytetu Jagiellońskiego powierzyła funkcję promotora rozprawy doktorskiej mgr Ivanny Chaikovskiej dr. hab. Piotrowi Łasakowi, prof. UJ.
- w dniu 15 kwietnia 2022 r. w trakcie posiedzenia Rady Dyscypliny Ekonomia i Finanse Uniwersytetu Jagiellońskiego została powołana Komisja ds. przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny podstawowej oraz Komisje do podejmowania uchwał w przedmiocie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony oraz do przyjęcia publicznej obrony. W tym samym dniu Rada Dyscypliny wyznaczyła recenzentów;

- egzaminy doktorskie zostały zdane przez mgr Ivannę Chaikovską z wynikiem pozytywnym w dniu 16 listopada 2022 r.
- w dniu 16 października br. na podstawie wniosku promotora i opinii recenzentów, Komisja Doktorska przyjęła rozprawę doktorską mgr Ivanny Chaikovskiej i dopuściła ją do publicznej obrony. Jednocześnie Komisja wyznaczyła termin obrony 30 listopada 2022 r.

Następnie Przewodnicząca Komisji powiadomiła, iż po wyznaczeniu terminu obrony upubliczniono informację o powyższym na stronie internetowej uczelni.

Przewodnicząca Komisji Doktorskiej, Prof. Marta Gancarczyk, w kolejnym etapie oddała głos Promotorowi rozprawy, dr. hab. Piotrowi Łasakowi, prof. UJ, by przedstawił sylwetkę Doktorantki.

Dr hab. Piotr Łasak, prof. UJ podziękował za możliwość zabrania głosu i przedstawił sylwetkę Doktorantki:

Mgr Ivanna Chaikovska była doktorantką na Wydziale Zarządzania i Komunikacji Społecznej na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie (Instytut Ekonomii, Finansów i Zarządzania). Napisała pracę doktorską pt. „Ocena bezpieczeństwa polskiego sektora bankowego w świetle pokryzysowych regulacji bankowych w Unii Europejskiej". Jest absolwentką studiów magisterskich na Wydziale Zarządzania i Komunikacji Społecznej Uniwersytetu Jagiellońskiego oraz Narodowego Uniwersytetu Ekonomicznego w Tarnopolu. Jest ona również absolwentką Szkoły Prawa Polskiego i Europejskiego w Tarnopolu, prowadzonej we współpracy z Uniwersytetem Jagiellońskim. Mgr I. Chaikovska odbywała staże naukowe w Instytucie Allerhanda, Getin Noble Banku oraz na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego. Doktorantka jest również stypendystką Visegrad Scholarship Program (4 granty) oraz Programu Stypendialnego im. Stefana Banacha.

## 2. Przedstawienie głównych tez (autoreferatu) rozprawy doktorskiej mgr Ivanny Chaikovskiej

Następnie Przewodnicząca Komisji Doktorskiej, Prof. Marta Gancarczyk, poprosiła mgr Ivannę Chaikovską o przedstawienie autoreferatu rozprawy doktorskiej.

Mgr Ivanna Chaikovska podziękowała Przewodniczącej Komisji Doktorskiej, wszystkim członkom Komisji Doktorskiej, Recenzentom, Promotorowi oraz zaproszonym gościom za przybycie i chęć wysłuchania głównych tez dysertacji.

Doktorantka przedstawiła ogólne tendencje zmian występujących na globalnym rynku finansowym po globalnym kryzysie finansowym lat 2007-2009 oraz wskazała, w jaki sposób przeobrażenia te mają wpływ na polski sektor bankowy. Zaznaczyła, że jej praca składa się z części teoretycznej przygotowanej na podstawie studiów literatury oraz części empirycznej zawierającej obliczenia ekonometryczne dotyczące badanego problemu. Szczególnym osiągnięciem tej części dysertacji jest konstrukcja, a następnie zastosowanie *syntetycznego indeksu bezpieczeństwa banku* (IIBS).

Mgr I. Chaikovska w kolejnej części swojego wystąpienia przedstawiła cele poznawcze i pytania badawcze zawarte w pracy. Wskazała cel główny, jakim jest zdefiniowanie głównych determinant bezpieczeństwa polskiego sektora bankowego oraz ocena jego poziomu w świetle pokryzysowych regulacji. Doktorantka następnie wskazała cele szczegółowe.

W kolejnej części Doktorantka przedstawiła hipotezę główną wskazującą, że pokryzysowe regulacje bankowe w Unii Europejskiej zwiększyły poziom bezpieczeństwa polskiego sektora bankowego. Zaznaczyła, że weryfikacja hipotez badawczych związana była z metodami jakościowymi oraz ilościowymi. Wśród metod ilościowych, Doktorantka wskazała analizę wskaźnikową, metody taksonomiczne, analizę opisową. Doktorantka zaznaczyła, że analiza obejmuje dwanaście banków krajowych, notowanych na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie. Do badania wybrane zostały najbardziej znaczące banki dla polskiego sektora bankowego, które skupiają około 75% aktywów całego sektora. Wskazała również, że badanie zostało uzupełnione o wpływ pandemii COVID w 2020 roku. Mgr I. Chaikovska nawiązała również do pokryzysowych działań regulacyjnych, wśród których wskazała: rekomendacje Bazylea III, które zostały wdrożone w Unii Europejskiej przez Dyrektywy CDR IV oraz CRR, zmiany w europejskiej architekturze nadzorczej oraz utworzenie Unii Bankowej.

Doktorantka wskazała, że w okresie 2010-2016 nastąpił wzrost ilości oraz jakości regulacji dotyczących sektora bankowego. Zaznaczyła, że w pokryzysowych regulacjach uwzględnione zostały nowe aspekty wywierające wpływ na zwiększenia bezpieczeństwa banków, tj. ryzyko płynności mające swój wyraz we wskaźnikach LCR i NSFR, dźwignia finansowa, wskaźniki adekwatności kapitałowej oraz bufory kapitałowe. Doktorantka wskazała, że w literaturze przedmiotu występuje podejście fragmentaryczne w ocenie bezpieczeństwa banku, które wyrażane jest poprzez uwzględnienie jednego wskaźnika, np. adekwatności kapitałowej, czy płynności. Wskazała, że istniejąca luka badawcza została wypełniona przez opracowanie

zintegrowanego indeksu bezpieczeństwa banku. Doktorantka wyjaśniła konstrukcję indeksu i zaznaczyła, że jest to indeks syntetyczny składający się z pięciu wskaźników: adekwatności kapitałowej (reprezentowanej przez współczynnik wypłacalności), płynności (wyrażonej przez współczynnik płynności krótkoterminowej LCR), wskaźnik jakości aktywów (wyrażony przez współczynnik kredytów zagrożonych NPL), nadwyżki/niedoboru kapitału (wyrażony przez poziom kapitału podstawowego Tier 1).

W kolejnej części wystąpienia, Doktorantka omówiła otrzymane wyniki. Wskazała na znaczące zróżnicowanie pomiędzy badanymi bankami. Zaznaczyła, że najwyższym poziomem bezpieczeństwa charakteryzują się następujące banki: Bank Handlowy w Warszawie, mBank, PKO BP, Millenium Bank, natomiast najniższym: Idea Bank oraz Getin Noble Bank. Doktorantka odniosła się również do wersyfikacji hipotezy 2 dotyczącej poprawy poziomu bezpieczeństwa banków. Wskazała, że hipoteza 2 została odrzucona, ponieważ poprawa poziomu bezpieczeństwa została odnotowana, ale była ona nieznaczna. Następnie mgr I. Chaikovska nawiązała do pozytywnej weryfikacji hipotezy 3, wskazującej na istnienie znaczącego zróżnicowania poziomu bezpieczeństwa polskich banków giełdowych w okresie 2015-2019.

W dalszej części, Doktorantka omówiła taksonomiczny wskaźnik poziomu bezpieczeństwa polskich banków. W odniesieniu do przeprowadzonych badań wskazała, że sytuacja płynnościowa podmiotów najbardziej oddziałuje na bezpieczeństwo sektora. Zaznaczyła, że najwyższy poziom wskaźnika charakteryzuje banki: mBank, Millenium Bank, Bank Handlowy w Warszawie. Doktorantka wskazała również, że w 2018 roku Idea Bank znajdował się poniżej wymogów regulacyjnych, oprócz wskaźników płynnościowych. Następnie mgr I. Chaikovska wskazała, że poziom bezpieczeństwa polskiego sektora bankowego, określony za pomocą indeksu bezpieczeństwa oraz wyników przeprowadzonej analizy taksonomicznej, uległ poprawie w okresie 2015-2019, w związku z czym, hipoteza 4 została zweryfikowana pozytywnie.

Kończąc omówienie rozprawy doktorskiej, mgr I. Chaikovska podsumowała najważniejsze wyniki badania. Doktorantka zaznaczyła, że w wyniku badań teoretycznych i empirycznych została potwierdzona hipoteza główna rozprawy doktorskiej stanowiąca, że pokryzysowe regulacje bankowe w UE zwiększają poziom bezpieczeństwa polskiego sektora bankowego. Następnie zaznaczyła, że w badanym okresie Bank Handlowy w Warszawie został oceniony jako najbardziej bezpieczny polski bank giełdowy w latach 2015-2019, a także nastąpił podział na banki zdrowe (Bank Handlowy w Warszawie, Bank Millennium, mBank),

banki niszowe i banki w kłopotach (Idea Bank, Getin Noble Bank – w latach 2018-2019 cechowały się niedostatecznym poziomem bezpieczeństwa).

Doktorantka odniosła się również do średniej wartości indeksu IIBS. Wskazała, że bezpieczeństwo polskiego sektora bankowego w latach 2015-2019 kształtowało się na wysokim poziomie. Zaznaczyła, że średnie wartości taksonomicznych wskaźników wskazują, iż wzmocnienie poziomu bezpieczeństwa polskiego sektora bankowego należy odnotować w latach 2015-2017, z kolei odwrotną tendencję, tj. osłabienie – w latach 2018-2019. Porównując 2015 i 2019 lata, należy jednak odnotować wzmocnienie poziomu bezpieczeństwa polskiego sektora bankowego.

Swoje rozważania mgr I. Chaikovska zakończyła wskazaniem, że pomimo szacowanego negatywnego wpływu spowolnienia gospodarczego oraz obniżenia jakości aktywów na skutek pandemii COVID-19, w 2020 roku w polskim sektorze bankowym udało się utrzymać (a w niektórych aspektach nawet wzmocnić) wysoki poziom bezpieczeństwa. Zaznaczyła, że udało się to zrealizować dzięki działaniom publicznym, skierowanym na wzmocnienie odporności sektora bankowego i zwiększenie możliwości finansowania gospodarki.

## 3. Przedstawienie opinii Recenzentów

Przewodnicząca Komisji, prof. dr hab. Marta Gancarczyk, podziękowała Doktorantce za omówienie rozprawy doktorskiej i poprosiła Recenzentów o przedstawienie recenzji nt. pracy doktorskiej mgr Ivanny Chaikovskiej.

### 3.1. Recenzja dr. hab. Krzysztofa Waliszewskiego, prof. UEP

Profesor Krzysztof Waliszewski na wstępie podziękował za możliwość przygotowania recenzji oraz zaznaczył, że przedstawi skrót recenzji. Recenzent podkreślił, że jego opinia na temat pracy jest pozytywna, a omawiana problematyka jest bardzo ważna. Wskazał, że Doktorantka trafnie dobrała tematykę pracy, wykazała się znajomością literatury przedmiotu, umiejętnością prowadzenia badań. Profesor K. Waliszewski wskazał, że struktura rozprawy jest prawidłowa oraz odniósł się do dobrego wykorzystania metod badawczych. Recenzent zaznaczył również bardzo dobre rozeznanie w literaturze przedmiotu, a następnie przejście od badań literaturowych (ang. *desk research*) w stronę badań empirycznych (ang. *field research*). Recenzent zaznaczył, że kwestie formalne zostały opisane szczegółowo w recenzji.

Następnie Recenzent przedstawił kwestie dyskusyjne. Wskazał, że w pracy nie ma jednolitego zdefiniowania ram czasowych globalnego kryzysu finansowego lat 2007-2009. Wśród słabszych cech pracy wskazał również brak omówienia funkcji transformacyjnej banku. Następnie Recenzent odniósł się do części teoretycznej pracy. Wskazał na powtarzanie w różnych miejscach tych samych treści pracy, co mogło być spowodowane długim okresem jej pisania. Następnie zaznaczył, że Unia Bankowa została opisana w sposób przeglądowy, natomiast praca dotyczy odniesienia do polskiego sektora bankowego, dlatego też, można było odnieść się do kosztów i korzyści Polski *opt-in*. Kolejna uwaga dotyczyła kwestii nazewnictwa: użycia określenia kapitału własnego i kapitału wewnętrznego, czy regulacji i rekomendacji Bazylejskich. Recenzent odniósł się również do pomiaru bezpieczeństwa banków wyrażonego przez kapitał Tier 1, bez uwzględnienia Tier 2. Następnie Recenzent zaznaczył swoją wątpliwość, czy na podstawie analizy 12 banków można generalizować wyniki i odnosić je do całego sektora bankowego.

Dr hab. Krzysztof Waliszewski stwierdził, że rozprawa doktorska mgr Ivanny Chaikovskiej, w świetle obowiązujących przepisów prawa, spełnia wymogi stawiane pracom doktorskim. W związku z powyższym, Recenzent zawnioskował do Rady Dyscypliny Ekonomia i Finanse Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie o dopuszczenie mgr Ivanny Chaikovskiej do publicznej obrony.

### 3.2. Recenzja dr. hab. Marcina Gruszczyńskiego

Profesor M. Gruszczyński na wstępie podziękował za możliwość przygotowania recenzji dla niniejszej rozprawy doktorskiej. Następnie Recenzent zaznaczył, że przedstawi również jedynie najważniejsze aspekty recenzji. Recenzent podkreślił, że praca dotyczy problematyki gospodarki rynkowej, a system finansowy jest krwioobiegiem gospodarki. Podkreślił zasadność i ważność wybranej tematyki. Następnie, Recenzent odniósł się do braku omówienia w pracy deformacji rynku finansowego oraz luki w regulacjach. Recenzent zaznaczył, że Doktorantka w swoich rozważaniach mogła uwzględnić również dyrektywę MIFID i MIFID II w Unii Europejskiej oraz *Consumer Protection Act* w Wielkiej Brytanii. Profesor M. Gruszczyński odniósł się do autorskiego badania bezpieczeństwa banku i zaznaczył, że Doktorantka w zbyt małym stopniu uwypukla w pracy swoje osiągnięcie. Dodatkowo zaznaczył, że w recenzowanej dysertacji dobór literatury jest trafny, poprawny jest sposób prowadzenia wywodu, a Doktorantka charakteryzuje się wiedzą z zakresu finansów. Profesor podkreślił swoją pozytywną opinię o dysertacji.

## 4. Otwarcie publicznej dyskusji przez Przewodniczącą Komisji Doktorskiej, prof. dr hab. Martę Gancarczyk

W trakcie publicznej dyskusji Doktorantce zadano następujące pytania:

- Dr hab. Krzysztof Waliszewski, prof. UEP:
  1. Jaka jest opinia Doktorantki na temat Unii Bankowej? Czy Polska powinna przystąpić do tego projektu *opt-in*? Jakie są korzyści i koszty?
  2. Czy w wyniku wdrażania Dyrektywy CRD5 i CRR2 może nastąpić przeregulowanie? Jakie może to mieć znaczenie dla mniejszych banków giełdowych?
- Dr hab. Marcin Gruszczyński:
  1. Jakie można wskazać silne i słabe strony opracowanego przez Doktorantkę *zintegrowanego indeksu bezpieczeństwa banku* (IIBS)?
  2. Jakie w opinii Doktorantki są najważniejsze trendy, które będą determinowały poziom bezpieczeństwa sektora bankowego w Polsce?
- Dr hab. Krzysztof Berbeka, prof. UJ:
  1. Dlaczego w indeksie bezpieczeństwa IIBS nie występują wagi? Jakie było kryterium doboru wskaźników w konstrukcji tego indeksu?
- Dr hab. Waldemar Florczak, prof. UJ
  1. Jakie było kryterium określenia destymulant bezpieczeństwa banku?
- Prof. Dr hab. Marta Gancarczyk:
  1. Jaka jest ocena polskiego sektora bankowego w relacji do innych sektorów bankowych w Unii Europejskiej, w badanym okresie?

Odpowiedzi mgr Ivanny Chaikovskiej na zadane pytania:

- Zagregowane odpowiedzi na pytania dotyczące konstrukcji modelu

Doktorantka wskazała, że przy wyborze kryteriów doboru determinant bezpieczeństwa napotkała trudności związane z występowaniem niektórych wskaźników po 2015 roku. Wśród silnych stron indeksu, wskazała kompleksowość podejścia uwzględniającą adekwatność kapitałową, płynność, dźwignię finansową, jakość aktywów i bufory kapitałowe. Do słabych stron jej zdaniem można zaliczyć przede wszystkim uwzględnienie tylko 12 banków giełdowych, co jest podyktowane ograniczonym dostępem do danych finansowych. Doktorantka zaznaczyła, że banki notowane na Giełdzie Papierów Wartościowych mają pełne

obowiązki informacyjne i pozyskanie danych jest w takim przypadku łatwiejsze. W swojej odpowiedzi, mgr I. Chaikovska nawiązała również do opóźnienia czasowego związanego z wprowadzaniem regulacji bankowych.

W odniesieniu do kwestii zagrożenia przeregulowania sektora bankowego Doktorantka wskazała, że obawa taka nie występuje w odniesieniu do banków dużych, natomiast banki zrzeszające i spółdzielcze już teraz borykają się z trudnościami sprostania wymogom regulacyjnym. W związku z tym wdrażanie Dyrektywy CRD5 i CRR2 może stanowić dla tych podmiotów większe wyzwanie.

- Odpowiedzi na pytania dotyczące Unii Bankowej:

Doktorantka wskazała na cechy charakterystyczne Unii Bankowej, takie jak zaufanie i jednolitość. Zaznaczyła, że projekt ten posiada Single Rule Book. Mgr I. Chaikovska odniosła się również do działań Komisji Nadzoru Finansowego i Narodowego Banku Polskiego w kwestii szybszego wprowadzania regulacji i lepszego dostosowania się do zmieniających się warunków. Zaznaczyła, że opierając się na doświadczeniach pandemii COVID-19 instytucje sieci bezpieczeństwa finansowego powinny przeanalizować wydarzenia i na podstawie tych doświadczeń opracować wnioski na przyszłość.

- Odpowiedzi na pytanie dotyczące trendów sektora bankowego:

Doktorantka wskazała na pozytywny trend występujący w polskim sektorze bankowym. Odniosła się do poprawnego działania instytucji regulacyjnych i nadzorczych oraz zastosowania procedury restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do przymusowej restrukturyzacji Idea Banku oraz Getin Noble Banku. Doktorantka zaznaczyła, że gdyby wykluczyła te dwa podmioty ze swojego badania, to otrzymane wyniki byłyby lepsze. Mgr I. Chaikovska podkreśliła obecne problemy Alior Banku i wskazała na możliwość zastosowania procedury *resolution* również wobec tego podmiotu. Rozważania te zostały zakończone wyrażeniem obawy związanej ze zbyt dużą konsolidacją sektora bankowego. Kandydatka odniosła się także do poziomu bezpieczeństwa polskiego sektora bankowego na tle przeciętnej kondycji banków UE w tym zakresie, podkreślając pozytywną i ponadprzeciętną ocenę polskich banków, z uwzględnieniem wybranych wskaźników.

Po wyczerpaniu pytań i udzieleniu odpowiedzi przez mgr I. Chaikovską, Przewodnicząca Komisji Doktorskiej, prof. dr hab. Marta Gancarczyk, zamknęła publiczną część obrony doktorskiej.

**5. Tajna część posiedzenia. Dyskusja nad wnioskiem o przyjęciu publicznej**

**obrony rozprawy doktorskiej mgr Ivanny Chaikovskiej**

Profesor K. Waliszewski podkreślił, że jest usatysfakcjonowany odpowiedziami Doktorantki na zadane pytania. Zaznaczył, że podtrzymuje swoją pozytywną opinię. Wskazał, że doktorantka swobodnie obraca się w tematyce finansów, używa specyficznego aparatu pojęciowego oraz potrafi agregować zadane pytania i udzielać spójnych odpowiedzi. Dr hab. Krzysztof Waliszewski, prof. UEP, stwierdził, że będzie głosował za skierowaniem wniosku do Rady Dyscypliny o nadanie mgr Ivannie Chaikovskiej stopnia doktora.

Dr hab. Marcin Gruszczyński zaznaczył, że ocenia pozytywnie całość obrony. W odniesieniu do konstrukcji indeksu IIBS spodziewał się bardziej krytycznego podejścia. Jego zdaniem na zadane pytanie dotyczące trendów w sektorze bankowym Doktorantka udzieliła poprawnej odpowiedzi, natomiast mogła wskazać jeszcze inne zmiany. Dr hab. Marcin Gruszczyński stwierdził, że będzie głosował za nadaniem mgr Ivannie Chaikovskiej stopnia doktora.

Dr hab. Krzysztof Berbeka, prof. UJ, stwierdził, że w kwestii indeksów, Doktorantka wykazała się zręcznością i odwróciła wartości w przypadku destymulant zawartych w tym indeksie. Jego zdaniem, jest to jednak prawidłowe rozwiązanie problemu destymulant w ramach opracowanego indeksu bezpieczeństwa banków. Dr hab. Krzysztof Berbeka, prof. UJ, stwierdził, że będzie głosował za nadaniem mgr Ivannie Chaikovskiej stopnia doktora.

Przewodnicząca Komisji, prof. dr hab. Marta Gancarczyk stwierdziła, że Doktorantka wykazała się umiejętnością powiązania i łączenia metody zagregowanych danych z tematami ogólnymi.

Po zabraniu głosów przez poszczególnych członków Komisji, Przewodnicząca Komisji Doktorskiej, prof. dr hab. Marta Gancarczyk, zarządziła głosowanie tajne nad uchwałą w sprawie przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej mgr Ivanny Chaikovskiej pt. „Ocena bezpieczeństwa polskiego sektora bankowego w świetle pokryzysowych regulacji bankowych w Unii Europejskiej". Komisję skrutacyjną tworzyli dr hab. Piotr Łasak, prof. UJ i dr hab. Waldemar Florczak, prof. UJ. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób stacjonarny.

**W głosowaniu udział wzięło: 9 osób. Wynik głosowania: uprawnionych: 9, z czego 9 na TAK, 0 wstrzymujących się, 0 na NIE.**

Zamykając dyskusję, Przewodnicząca Komisji Doktorskiej, prof. dr hab. Marta Gancarczyk, przedstawiła wynik głosowania członkom Komisji. Następnie, Przewodnicząca Komisji Doktorskiej zarządziła głosowanie jawne, w sprawie projektu uchwały skierowanego do Rady Dyscypliny Ekonomia i Finanse o nadanie stopnia doktora mgr Ivannie Chaikovskiej.

Członkowie Komisji przeszli do głosowania jawnego nad przyjęciem projektu uchwały do Rady Dyscypliny Ekonomia i Finanse, w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie ekonomia i finanse, mgr Ivannie Chaikovskiej.

**W głosowaniu udział wzięło: 9 osób. Wynik głosowania: uprawnionych: 9, z czego 9 na TAK, 0 wstrzymujących się, 0 na NIE.**

**Powrót do spotkania jawnego publicznej obrony rozprawy doktorskiej**

W imieniu Komisji Doktorskiej powołanej przez Radę Dyscypliny Ekonomia i Finanse Uniwersytetu Jagiellońskiego Przewodnicząca prof. dr hab. Marta Gancarczyk poinformowała, że Komisja w głosowaniu tajnym przyjęła publiczną obronę dysertacji i w głosowaniu jawnym, postanowiła wystąpić z wnioskiem do Rady Dyscypliny Ekonomia i Finanse o przyznanie mgr Ivannie Chaikovskiej stopnia naukowego doktora, w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie ekonomia i finanse.

Po ogłoszeniu wyników głosowania Przewodnicząca Komisji Doktorskiej, prof. dr hab. Marta Gancarczyk, złożyła gratulacje Kandydatce i Promotorowi oraz podziękowała wszystkim osobom, które wzięły udział w posiedzeniu i zakończyła posiedzenie w sprawie publicznej obrony rozprawy doktorskiej. Następnie, słowa podziękowania skierował Prof. Piotr Łasak, promotor pracy doktorskiej. W dalszej kolejności, głos został przekazany Doktorantce. Doktorantka podziękowała wszystkim zgromadzonym na publicznej obronie jej rozprawy doktorskiej. Na tym posiedzenie zakończono.

dr Alicja Szyszko
Protokolant
Zakład Finansów i Ekonomii Międzynarodowej
Instytut Ekonomii, Finansów i Zarządzania
Wydział Zarządzania i Komunikacji Społecznej
Uniwersytet Jagielloński

Marta Gancarczyk

prof. dr hab. Marta Gancarczyk
Przewodnicząca Komisji